

# Evaluación educativa: piedra de toque instruccional

**Ernesto Panadero**

[www.ernestopanadero.es](http://www.ernestopanadero.es) / @ernestopanadero

Ikerbasque Researcher, Universidad de Deusto (Spain)

22 Junio 2021 (Universitat de Lleida)

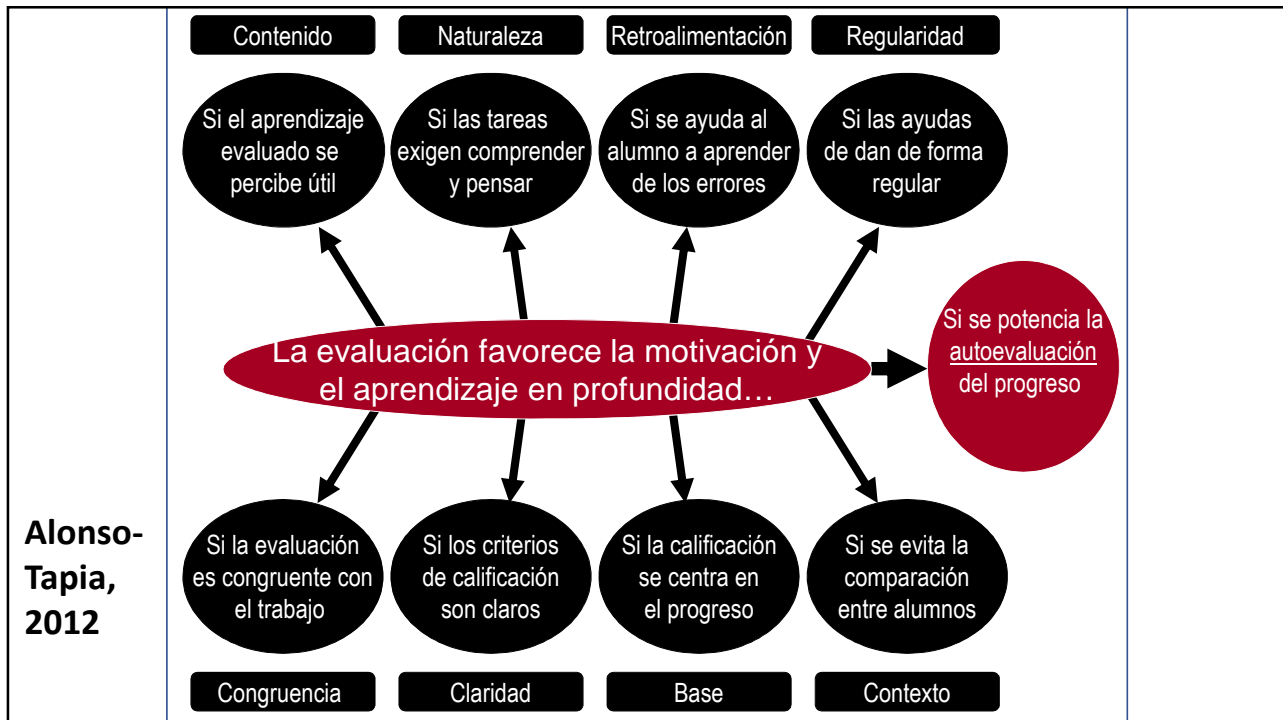
**E** ducation,  
**R** egulated  
**L** earning &  
**A** ssesment  
group

## Sumativa

- Objetivo: información sobre el nivel de logro y su relación con el grupo de referencia
- Descontextualizada, finalista, aislada del proceso de aprendizaje y centrada en aspectos cognitivos

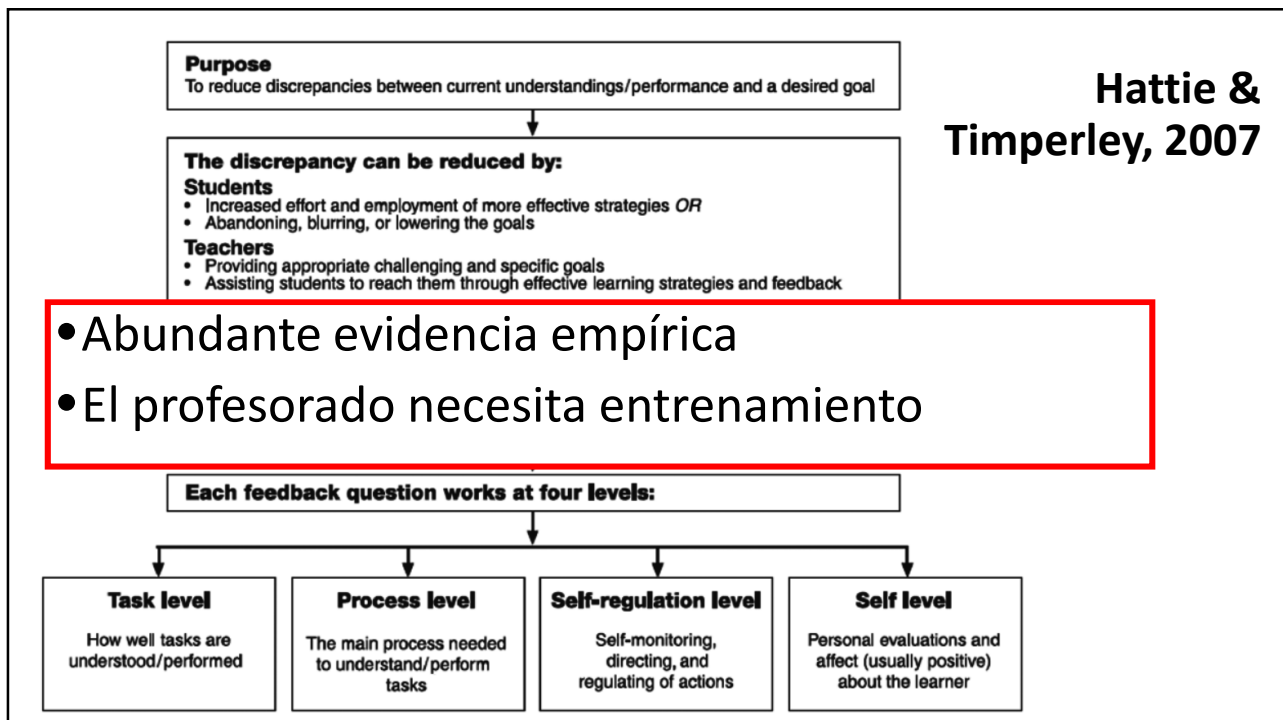
## Formativa

- Objetivo: informa al alumno de su aprendizaje y al profesor de los resultados de su entorno instruccional
- Aproximación multimetodológica, contextualizada, varias mediciones
- Where am I going, How am I going, Where to next



## ¿Qué es la retroalimentación?

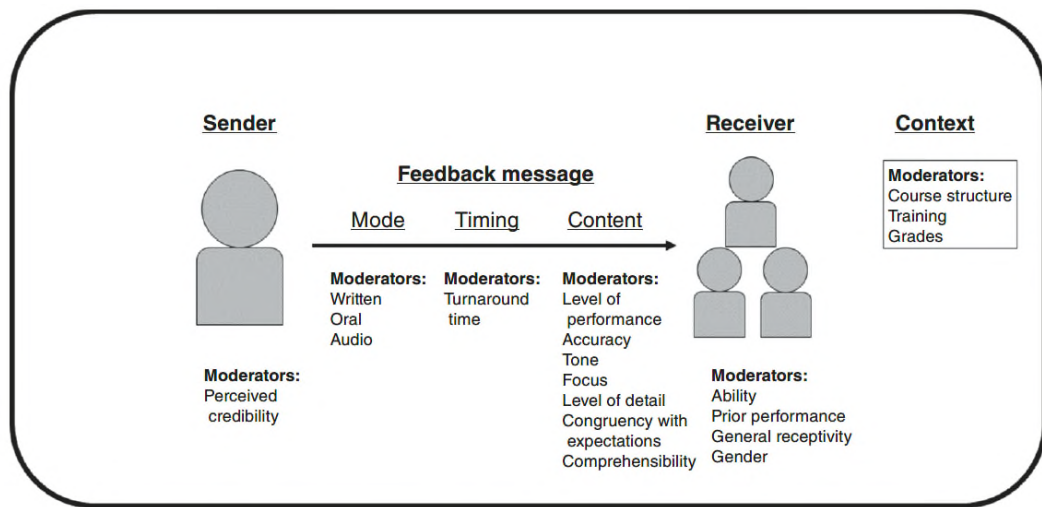
- Mecanismo por el cual una cierta proporción de la información generada en la salida de un sistema se redirige a la entrada, con objeto de controlar su comportamiento. (Wikipedia)
- En un contexto educativo se refiere a cualquier información proporcionada a los estudiantes sobre su desempeño. (Panadero et al., 2018)
- Una calificación, ¿es retroalimentación?
- Puede tomar diferentes formas (nota, información cualitativa)



## Hacia el uso y la implementación

- Cementerios de retroalimentación
- Cambio en la conceptualización de la retroalimentación.
- Tenemos que potenciar el proceso de uso e implementación
  - Alumno activo

Jonsson &  
Panadero,  
2018



**Figure 24.1** An overview of factors moderating students' engagement with feedback.

### 3 Condiciones para el uso e implementación

- Debe ser percibido como útil
  - Oportunidad para usar en el curso
  - Que sea información “usable”
  - Que el alumno comprenda
- No acompañado de nota (si no es finalista)
- Los alumnos necesitan desarrollar estrategias

Jonsson & Panadero (2018)

## Implicar a los alumnos en su evaluación: ¿El fin último?

- Independientemente del profesor
  - Para mejorar: práctica deliberada
  - Referenciadas a metas claras: criterios de evaluación y calidad (rúbricas, “exemplars”, etc.)
  - Estudiantes reacios al principio
  - Necesario para cuando dejen la universidad
- Abundante evidencia empírica
  - Ocupa espacio instruccional que luego se recupera

## ¿Funcionan?

- Autoevaluación: Hattie (2009), Brown & Harris (2013), Panadero, Jonsson & Botella (2017), etc.
- Evaluación entre pares: van Gennip, Segers & Tillema (2009), van Zundert et al. (2010), Panadero, Jonsson & Alqassab (2018)

## ¿Qué es la autoevaluación?

- Student self-assessment (SSA) most generally involves a wide variety of mechanisms and techniques through which students describe (i.e., assess) and possibly assign merit or worth to (i.e., evaluate) the qualities of their own learning processes and products (Panadero, Brown & Strijbos, 2016)
- ¿Cuántos tipos diferentes existen?

## Recomendaciones Autoevaluación

1. Definir los criterios
2. Enseñar cómo aplicar esos criterios
3. Proporcionar retroalimentación sobre sus autoevaluaciones
4. Ayudar a utilizar los datos de la autoevaluación para mejorar el rendimiento
5. Oportunidad para la revisión después de la autoevaluación
6. No convertir la autoevaluación en solo una autocalificación

Panadero, Jonsson & Strijbos (2016)

## ¿Qué es la evaluación entre pares?

- ¿Es lo mismo calificación entre pares, evaluación entre pares y retroalimentación entre pares?
- ¿Cuál piensas es la más usada?
- ¿Cuál crees es más productiva?

## Recomendaciones para implementar EP

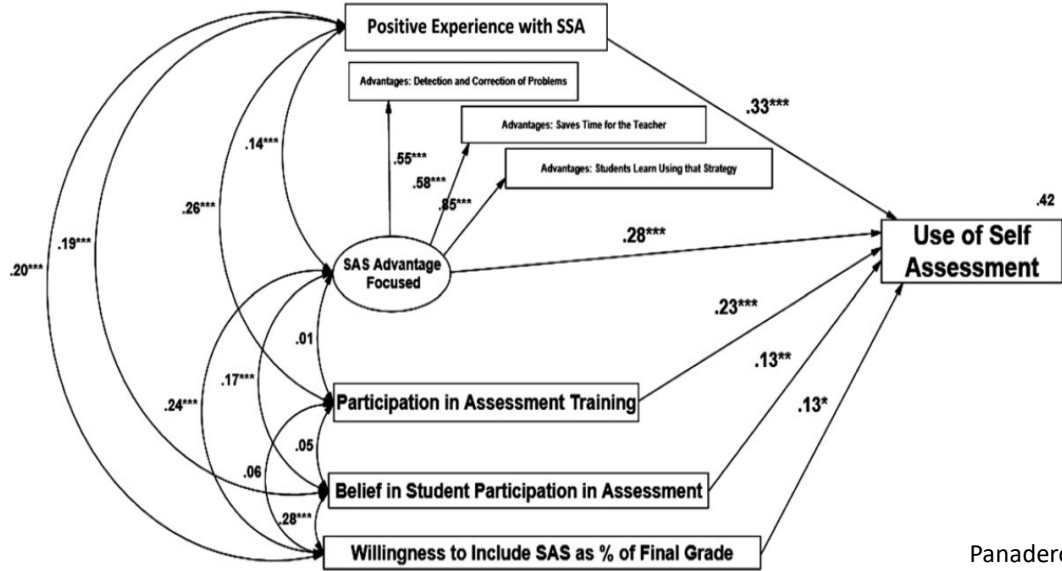
1. Aclarar el propósito, funcionamiento y expectativas
2. Involucrarlos en el desarrollo de los criterios
3. Emparejar a los estudiantes de manera productiva
4. Determinar el formato y el modo de interacción
5. Modelar, dar ejemplos, oportunidad para práctica y feedback
6. Dar rúbricas, guiones, etc.
7. Especificar las actividades y el calendario
8. Monitorizar el proceso y entrenar a los estudiantes

Panadero, Jonsson & Strijbos (2016)

**Un consejo para los “intrépidos”**

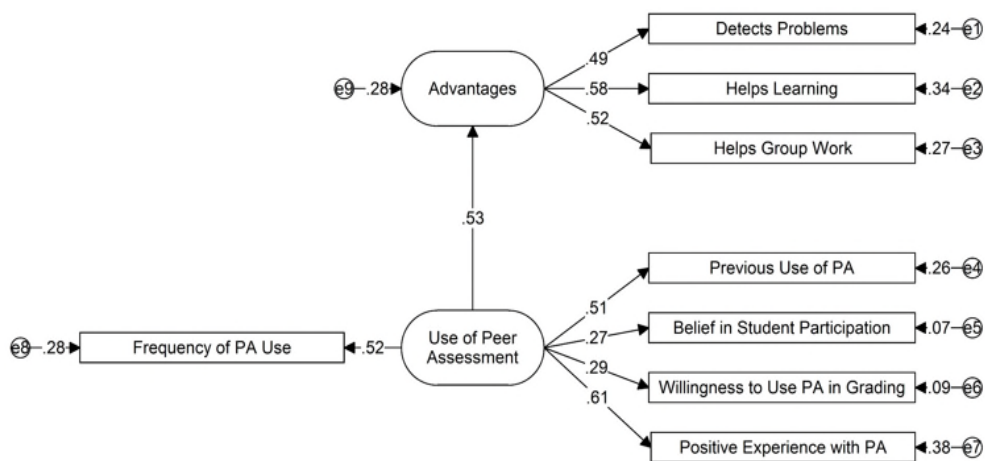


## Predictores del uso de la AEV en el profesorado



Panadero, Brown, & Courtney, (2014)

## Predictores del uso de la EP en el profesorado



Panadero & Brown, (2016)

Spanish university assessment practices: examination tradition with diversity by faculty (Panadero et al., 2019)

**Table 1.** Assessment instrument used in first vs. fourth-year.

Instrument	First Year	Fourth Year	Including Final Practices
	%	%	$\chi^2$
Final Written Exam	70.8	62.3	6.526*
Practical Exam	14.0	12.7	.309
Partial Exam	48.4	27.9	34.790**
Portfolio	3.2	5.9	3.541
Individual Assignment	29.2	46.8	26.084**
Group Assignment	20.6	23.4	.899
Practices	61.5	50.4	9.903 **
Attendance	27.4	26.2	.131

Spanish university assessment practices: examination tradition with diversity by faculty (Panadero et al., 2019)

**Table 2.** Assessment instrument used comparing faculties.

Instrument	$\chi^2$	V	$Z_E$
Final Written Exam	64.751**	.196	Ec(+4.1); L(+3.5); EA(-4.8); A(-4.1)
Practical Exam	54.808**	.182	M(+3.7); HS(+2.9); Ec(-3.0); A(-2.6); H(-2.9); Ps(-2.1)
Partial Exam	169.425**	.316	EA(+8.8); HS(+5.9); PI, Ps, L(-4.2); H(-3.3); C(-2.8); A(-2.7); Ed(-2.5)
Portfolio	31.838**	.137	Ed(+2.4); PI(+2.5); EA(-3.0); L(-2.6)
Individual Assignment	45.995**	.165	H(+3.3); A(+3.4); PI(+2.6); Ec, L(-2.5)
Group Assignment	56.708**	.183	Ed(+5.0); C(+2.6); EA(-3.7); S(-3.2)
Practices	61.882**	.191	EA(+4.4); PI(-5.5); A(-2.4); C(+2.1)
Attendance	59.360**	.187	PI(+3.2); H(+3.2); A(+2.7); Ed(+2.1); EA(-5.8)

\*\* Significance at .01 level.  $Z_E$  values equal or greater than 2 in absolute value are shown between brackets after the faculty code. A positive value refers to a significantly larger usage of the instrument. A negative value refers to a significantly less usage of the instrument. Faculties levels' codes are: M=Medical & Health Science; C=Communication, Ec= Economics, L= Law & Administration, A= Arts, EA= Engineering & Architecture, HS= Hard Sciences, Ed= Education, Ps= Psychology & Social Labour, H= Human Studies, PI= Philology & Languages.

Spanish university assessment practices: examination tradition with diversity by faculty (Panadero et al., 2019)

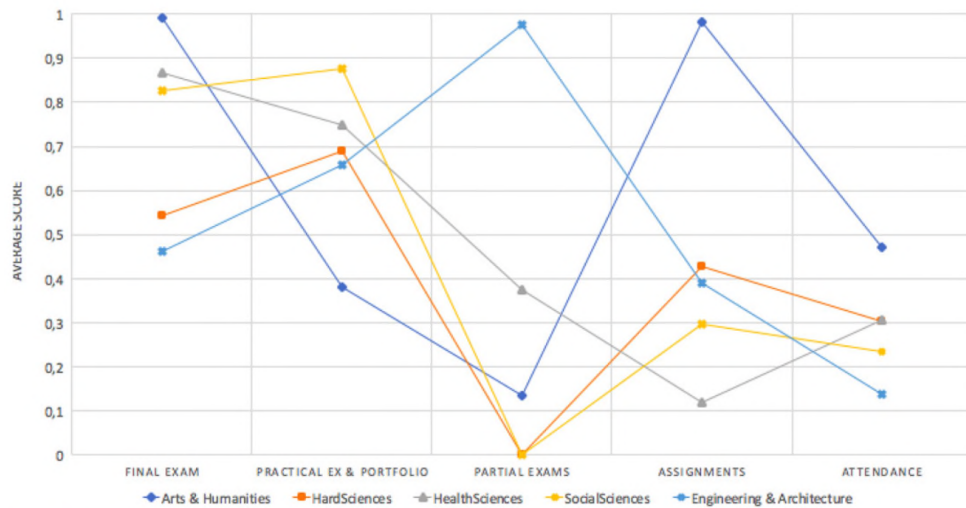


Figure 6. Assessment instruments' utilisation profiles: main clusters for academic division.

Sistemáticamente menores niveles de evaluación formativa en la universidad a nivel nacional (Panadero et al., 2014, 2017, 2019, enviado)

¿Hemos tocado techo tras Bolonia?

¿Por qué?  
 ¿Positivo o negativo?  
 ¿Acciones a futuro?  
 ¿Demasiada utopía?

La próxima sesión

[www.ernestopanadero.es](http://www.ernestopanadero.es)

@ernestopanadero

The screenshot shows the website for Ernesto Panadero, Ph.D., in the field of Educational Psychology. The navigation menu includes Home, CV & Publications, and a search icon. Below the navigation, there are tabs for Articles, Book chapters, Relevant presentations & manuals, Affiliations, and Conference proceedings. The main content area is titled "Articles in refereed journals" and has two sorting options: "ORDER BY DATE" (selected) and "ORDER BY TOPIC". Under "ARTICLES BY DATE", there is a note: "Click on publication title for direct download of the publication. If the download is official pdf the publication is open access. Click on journal title for the official publication website. Some of the publications have a video presentation -i.e. usually 5 minutes summary of the study." Below this note are two article entries:

- Panadero, E., Fernández-Ruiz, J., & Sánchez-Iglesias, I. (2020). [Secondary education students' self-assessment: the effects of feedback, subject matter, year level, and gender. Assessment in Education: Principles, Policies & Practices](#) Online first. doi: 10.1080/0969594X.2020.1835823 [Video presentation](#)
- Panadero, E., García-Pérez, D., Fernández Ruiz, J., & Sánchez-Genteno, H. (2020). [Transitional year level to higher education: Challenges, experiences and self-regulatory strategies during the final year of the university preparatory level](#). *Estudios Sobre Educación*, 39, 109-133. doi: 10.15581/004.39.109-133 [Video](#)

**E**ducation,  
**R**egulated  
**L**earning &  
**A**ssessment

group



¡Recibimos investigadores consolidados y doctorandos!

<https://erlagroup.wordpress.com/> & @ERLAGroup



**ERLA GROUP**

6 suscriptores

INICIO

VÍDEOS

LISTAS DE REPRODUCCIÓN

CANALES

COMENTARIOS

Subidas

▶ REPRODUCIR TODO



**A critical review of the arguments against the use ...**

220 visualizaciones • hace 1 semana



**Secondary education students' self-assessment**

53 visualizaciones • hace 1 semana



**A Transitional Year Level to Higher Education**

69 visualizaciones • hace 1 mes

# Evaluación educativa: piedra de toque instruccional

¡Gracias a Óscar Flores!

Ernesto Pa

[www.ernestopanadero.es](http://www.ernestopanadero.es) / @ernestopanadero /  
ernesto.research@gmail.com

Ikerbasque Researcher, Universidad de Deusto (Spain)

22 Junio 2021 (Universitat de Lleida)

E ducation,  
R egulated  
L earning &  
A sessment  
group

## Referencias presentación Ernesto Panadero en Universitat de Lleida 22/6/21

- Alonso-Tapia, J. (2012). *Evaluación psicopedagógica y orientación educativa* (Vol. 1. Problemas de motivación y aprendizaje). Editorial Síntesis.
- Brown, G. T. L., & Harris, L. R. (2013). Student self-assessment. In J. McMillan (Ed.), *The SAGE handbook of research on classroom assessment* (pp. 367-393). SAGE.
- Hattie, J. (2009). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. Routledge.
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007, March 1, 2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- Jonsson, A., & Panadero, E. (2018). Facilitating students' active engagement with feedback. In A. A. Lipnevich & J. K. Smith (Eds.), *The Cambridge handbook of instructional feedback*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316832134.026>
- Panadero, E., & Brown, G. T. L. (2017). Teachers' reasons for using peer assessment: Positive experience predicts use [journal article]. *European Journal of Psychology of Education*, 32(1), 133-156. <https://doi.org/10.1007/s10212-015-0282-5>
- Panadero, E., Brown, G. T. L., & Courtney, M. G. R. (2014). Teachers' reasons for using self-assessment: A survey self-report of Spanish teachers. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 21(3), 365-383. <https://doi.org/10.1080/0969594X.2014.919247>
- Panadero, E., Brown, G. T. L., & Strijbos, J. W. (2016). The future of student self-assessment: A review of known unknowns and potential directions. *Educational Psychology Review*, 28(4), 803-830. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9350-2>
- Panadero, E., Fraile, J., Fernández Ruiz, J., Castilla-Estévez, D., & Ruiz, M. A. (2019, 2019/04/03). Spanish university assessment practices: examination tradition with diversity by faculty. *Assessment & Evaluation In Higher Education*, 44(3), 379-397. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1512553>
- Panadero, E., Jonsson, A., & Alqassab, M. (2018). Providing formative peer feedback: What do we know? In A. A. Lipnevich & J. K. Smith (Eds.), *The Cambridge handbook of instructional feedback*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316832134.020>
- Panadero, E., Jonsson, A., & Botella, J. (2017, 11//). Effects of self-assessment on self-regulated learning and self-efficacy: Four meta-analyses. *Educational Research Review*, 22, 74-98. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.edurev.2017.08.004>
- Panadero, E., Jonsson, A., & Strijbos, J. W. (2016). Scaffolding self-regulated learning through self-assessment and peer assessment: Guidelines for classroom implementation. In D. Laveault & L. Allal (Eds.), *Assessment for Learning: Meeting the challenge of implementation* (pp. 311-326). Springer.
- van Gennip, N., Segers, M., & Tillema, H. H. (2009). Peer assessment for learning from a social perspective: The influence of interpersonal variables and structural features.

*Educational Research Review*, 4(1), 41-54.

<https://doi.org/10.1016/j.edurev.2008.11.002>

van Zundert, M., Sluijsmans, D., & van Merriënboer, J. (2010, Aug). Effective peer assessment processes: Research findings and future directions [Article]. *Learning and Instruction*, 20(4), 270-279. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2009.08.004>